



Vastuvõtmise kuupäev : 03/07/2024

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-304/24 - 1

Kohtuasi C-304/24 [Barloup]ⁱ

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

26. aprill 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour de cassation (Luksemburgi kassatsioonikohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

25. aprill 2024

Kassaator:

LH

Vastustaja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Käesoleva kohtuasja C-304/24 faktilised asjaolud

Kassaator, kes on lapse kasuisa ja kellelt võeti selle lapse eest saadud peretoetus 23. juuli 2016. aasta seadusega muudetud Luksemburgi sotsiaalkindlustusseadustiku (Code de la sécurité sociale) artiklite 269 ja 270 alusel ära, elab Prantsusmaal.

Liidu õigusel põhinevad väited on kohtuasjades C-297/24–C-306/24 samasugused.

Eelotsuse küsimused on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24.

Eelotsusetaotluse põhjendused (pealkirja alla „Cour de cassationi (kassatsioonikohus) analüüs“) on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–

ⁱ Käesoleval kohtuasjal on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

C-307/24, v.a vaidlustatud kohtuotsust puudutav osa, mis käesolevas kohtuasjas C-304/24 on järgmine (eelotsusetaotluse lk 6 ja 7):

„Seda kriteeriumi kohaldades tegi apellatsioonikohus oma peretoetuse äravõtmise otsuse põhjendamiseks järgmist:

- otsustas vaikumisi, kuid kindlalt, et tõendid abielu kohta piirialatöötaja ja laste ema vahel ning piirialatöötaja, tema abikaasa ja lapse ühise elukoha kohta ei eraldi ega koos ei tõenda, et tingimus on täidetud;
- leidis, et mõlemad bioloogilised vanemad tegelevad kutsetegevusega, millest nad saavad tulu, ja et ema saab lapsele igakuist indekseeritavat elatist summas 150 eurot, mille kohta tuleb asuda seisukohale, „*et bioloogiline isa täitis kas ühel või teisel hetkel oma rahalisi kohustusi puudutatud isikute rahuloluks*“, et isal on suhtlus- ja majutusõigus ning et uus pere elab majas, mis jäi naisele;
- leidis, et asjaolu, et abikaasade ühisele kontole laekub mõlema abikaasa raha ja et LH töötasu on kõrgem kui tema naisel, ei tähenda, et ta peab oma kasutütart ülal pidama, sest viimase bioloogiline isa maksab elatist;
- otsustas, et muud esitatud tõendid „*tõendavad kas leibkonna tavapäraseid kulusi, mida abielupaar peab kandma, või siis kulusi, mille suhtes ei ole tõendatud, et LH kannab neid [lapse] ülalpidamiseks, sh eelkõige laiendatud baasliikluskindlustus*“;
- järeldas oma analüüsist, et „*tuvastatud asjaolu, et [lapse] ülalpidamise kulusid kannavad bioloogilised vanemad, ei sea kahtluse alla tõendid, millest tuleb järeldada, et tõend selle kohta, et LH peab kasutütart ülal [...], ei ole märkimisväärne*“.